



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-2420/2022-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DOMIN d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A. Šenoe 6, MBS 050027319, OIB 33984672672, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 9509321068, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, 2. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA te 3. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA, GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE, koje zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, Građansko-upravni odjel te o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Slavonski Brod, Naselje Slavonija I bb, OIB 84397956623, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-1102 od 22. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2022.

### r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Slavonski Brod, Ministarstva unutarnjih poslova i Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine te Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-1102 od 22. travnja 2022.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točki I. izreke potvrdio 5. izmijenjeni stečajni plan od 27. studenog 2021. za stečajnog dužnika Domin d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A. Šenoe 6, MBS 050027319, OIB 33984672672, (str. 8351-8374 spisa) kojeg je podnio stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović (str. 8351.-8374. spisa) i kojeg su prihvatili vjerovnici potrebnom većinom glasova na ročištu za raspravu i glasovanje o stečajnom planu održanom 7. travnja 2022. s provedbenom osnovom kako je navedeno u podtočkama 1. do 7., u kojima je navedeno razvrstavanje stečajnih vjerovnika u skupine (podtočka 1., tablica broj 1, 2 i 3) sukladno odredbi članka 308. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), namirenje razlučnog vjerovnika u 100% iznosu (podtočka 2.,

tablica broj 4), stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda (podtočka 3., tablice broj 5 i 6) u 50% iznosu za I. viši isplatni red i 10% iznosu za II. viši isplatni red, vjerovnika stečajne mase (podtočka 4., tablica broj 7) i stečajnih vjerovnika koji svoje tražbine pretvaraju u poslovne udjele u društvu dužnika (podtočka 5., tablica broj 8), naznačen je pravni slijed u odnosu na vođenje parnica nakon zaključenja stečajnog postupka (podtočka 6.) i navedene su predviđene promjene u temeljnom kapitalu društva (podtočka 7.). Tako je u podtočki 7. točke 1. izreke navedeno da je na dan otvaranja stečajnog postupka, upisani temeljni kapital društva iznosio 6.237.200,00 kn, a imovina društva prema računovodstvenim standardima na dan 1. siječnja 2015. iznosila je 5.734.100,00 kn, a na dan 30. lipnja 2020., prema procjenama sudskih vještaka i knjigovodstvenim evidencijama u skladu s računovodstvenim standardima 3.166.993,76 kn, dok su obveze dužnika prema pravomoćno utvrđenim tražbinama iznosile 5.867.538,90 kn, a obveze stečajne mase na dan 30. rujna 2021. iznosile 1.303.976,15 kn, ukupno 7.171.515,05 kn, a prenesena dobit iz prethodnog razdoblja iznosi 60.000,00 kn, iz kojih podataka proizlazi da stečajni dužnik na taj dan ima gubitak u iznosu od 874.315,05 kn. Navodi se da je radi sanacije i nastavka poslovanja društva Domin d.o.o., Slavonski Brod, potrebno izvršiti smanjenje uz istodobno povećanje temeljnog kapitala na način da se postojećim upisanim kapitalom u iznosu od 6.237.200,00 kn pokriva gubitak u iznosu od 6.237.200,00 kn te se istodobno temeljni kapital povećava za iznos od 2.163.000,00 kn uplatom u cijelosti u novcu, a paralelno sa smanjenjem i istodobnim povećanjem temeljnog kapitala, a radi pokrića postojećeg gubitka iznad visine kapitala u iznosu od 874.315,05 kn, provodi se otpis obveza prema stečajnim vjerovnicima, i to prema stečajnim vjerovnicima koji svoje tražbine prema stečajnom dužniku pretvaraju u poslovne udjele u društvu dužnika (tablica broj 8 i 10).

U točki II. izreke obvezan je stečajni upravitelj u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana donijeti odluku o smanjenju temeljnog kapitala društva stečajnog dužnika sa 6.237.200,00 kn za 6.237.200,00 kn na vrijednost temeljnog kapitala u iznosu od 0,00 kn, radi pokrića gubitka stečajnog dužnika do visine temeljnog kapitala, uz istovremeno povećanje temeljnog kapitala društva stečajnog dužnika za iznos od 2.163.000,00 kn uplatom u novcu od strane vjerovnika 1. Jergić Boško, 2. Jergić Katarina i 3. Šimunić Denis, koji sudjeluju u dokapitalizaciji društva dužnika unosom tražbina u iznosu od 1.388.100,00 kn u temeljni kapital društva dužnika (tablica broj 10) i ulaganjem novčanih sredstava u iznosu od 2.163.000,00 kn (tablica broj 9).

U točki III. obvezan je stečajni upravitelj u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana donijeti odluku o povećanju temeljnog kapitala društva stečajnog dužnika ulaganjem tražbina s 2.163.000,00 kn za 1.388.100,00 kn na iznos od 3.551.100,00 kn.

U točki IV. izreke navedeno je da su stečajni vjerovnici Jergić Boško, Jergić Katarina i Šimunić Denis dužni, osim unosom tražbina u temeljni kapital društva, izvršiti dokapitalizaciju društva uplatama u novcu u ukupnom iznosu od 2.163.000,00 kn iz kojeg iznosa se namiruju obveze stečajne mase u cijelosti, tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda koji svoje tražbine neće zamijeniti za poslovne

udjele u društvu dužnika djelomično, te tražbina razlučnog vjerovnika u cijelosti (tablica broj 11).

U točki V. izreke naveden je otpis obveza prema stečajnim vjerovnicima. Paralelno sa smanjenjem i istodobnim povećanjem temeljnog kapitala, a radi pokrića postojećeg gubitka iznad visine kapitala, provodi se otpis obveza prema stečajnim vjerovnicima I. višeg isplatnog reda u iznosu od 503.878,47 kn (tablica broj 12) te prema stečajnim vjerovnicima 2. višeg isplatnog reda u iznosu od 2.337.593,65 kn (tablica broj 13).

U točki VI. izreke navedeni su učinci pravomoćno potvrđenog stečajnog plana na način da se provedbom navedenih mjera namiruju obveze stečajne mase u cijelosti, vjerovnici I. višeg isplatnog reda namiruju se u iznosu od 50% od utvrđenih tražbina, vjerovnici II. višeg isplatnog reda u iznosu od 10% njihovih tražbina, dok vjerovnici koji ulažu svoje tražbine u temeljni kapital dužnika namiruju svoje tražbine u iznosu od 81,27% od iznosa utvrđenih tražbina, a nesporne tražbine razlučnih vjerovnika namiruju se u cijelosti.

U točki VII. izreke navedene su promjene u kapitalu društva na način da se provedbom navedenih mjera u bilanci dužnika na dan okončanja stečaja usklađuje vrijednost imovine iskazana na kontima aktive s vrijednošću vlastitog kapitala iskazanog u bilanci stanja na kontima pasive. Kapital u iznosu od 3.551.100,00 kn sastojat će se od temeljnog kapitala osnivača u iznosu od 3.551.100,00 kn te gubitka od 0,00 kn, prema bilanci stanja (tablica broj 14) te se navodi da će društvo imati tri člana i da će imovina društva biti veća od obveza, čime se stječu uvjeti za nastavak poslovanja, odnosno kod dužnika neće postojati stečajni razlog prezaduženosti.

U točki VIII. izreke utvrđeno je da su vjerovnici Jergić Boško, Jergić Katarina i Šimunić Denis po pisanom pozivu stečajnog upravitelja Zvonka Tomljanovića, prije održavanja skupštine vjerovnika 19. travnja 2021. i 30. ožujka 2022. (str. 8473. spisa) uplatili iznos od 2.163.000,00 kn ukupno (tablica broj 9) u korist depozitnog računa Trgovačkog suda u Osijeku iz kojih sredstava se namiruju obveze prema tablici broj 11, a u slučaju da rješenje o potvrdi stečajnog plana ne postane pravomoćno, sud će na zahtjev stečajnog upravitelja, izvršiti povrat uplaćenih novčanih sredstava ulagačima.

U točki IX. izreke utvrđeno je da su stečajni vjerovnici koji ulažu svoja potraživanja u temeljni kapital društva dužnika s osnova dokapitalizacije, dužni izvršiti radnje potrebne za dokapitalizaciju društva unosom prava, čime stječu poslovne udjele u društvu dužnika, i to u propisanoj formi zaključiti ugovore s društvom o unosu tražbina u temeljni kapital društva i dati izjave o preuzimanju poslovnih udjela i pristupanju društvu.

U točki X. izreke navedeno je da pravomoćno potvrđen stečajni plan djeluje prema svim stečajnim vjerovnicima bez obzira jesu li glasovali za ili protiv plana, pa i prema onim vjerovnicima koji svoje tražbine nisu prijavili u stečajnom postupku.

U točki XI. izreke navedeno je da se pravomoćnošću rješenja o potvrdi stečajnog plana dužnik oslobađa obveza prema vjerovnicima I. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 503.878,47 kn (tablica broj 12) i obveza prema vjerovnicima II. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 2.337.593,70 kn (tablica broj 13).

U točki XII. izreke pobijanog rješenja navedeno je da stečajni plan djeluje i prema članovima društva te da upisom u sudski registar odluke o smanjenju temeljnog kapitala društva dužnika na 0,00 kn, zbog pokrića gubitka do visine temeljnog kapitala, dosadašnji članovi društva prestaju biti članovi društva te da prigovore bivših članova društva na stečajni plan, stečajni sudac neće uzeti u obzir, s obzirom na to da isti nisu stavljeni u nepovoljniji položaj nego što bi bili u slučaju da stečajnog plana nema te je naveden popis članova društva čiji udjeli u kapitalu prestaju.

U točki XIII. naveden je popis novih članova društva s udjelima u kapitalu društva Domin d.o.o. 1. Jergić Boško 0,66%, 2. Jergić Katarina 49,30% i 3. Šimunić Denis, 50,04% i navedeno da će direktora društva imenovati skupština društva.

U točki XIV. utvrđuje se da pravomoćnošću rješenja o potvrdi stečajnog plana stečajni vjerovnici nemaju nikakvih potraživanja prema društvu Domin d.o.o., osim onih koja će se namiriti provedbom stečajnog plana, te da prestaju sva založna prava vjerovnika upisana u zemljišnim knjigama na imovini društva Domin d.o.o. i njegovih sudužnika i jamaca te se obvezuju stečajni vjerovnici u čiju korist su upisana založna prava u zemljišnim knjigama radi osiguranja njihovih tražbina prema dužniku, njegovim sudužnicima i jamcima, izdati založnim dužnicima, sudužnicima i jamcima, kao i trećim osobama koje se po istom osnovu kao i stečajni dužnik terete za iste iznose koji su namireni ovim stečajnim planom, na njihov zahtjev isprave podobne za brisanje navedenih tereta.

U točki XV. navode se radnje koje treba poduzeti nakon što rješenje o potvrdi stečajnog plana postane pravomoćno, a prije donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka pa se navodi da će iz iznosa od 2.163.000,00 kn, položenog na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku po osnovi dokapitalizacije, stečajni upravitelj u roku od 15 dana od pravomoćnosti upisa u sudski registar odluke o povećanju temeljnog kapitala društva ulaganjem novca podmiriti sve nesporne dospjele obveze stečajne mase te izvršiti isplate vjerovnicima I. i II. višeg isplatnog reda, kao i razlučnim vjerovnicima u iznosima kako je to određeno ovim planom, a o provedbi i okončanju navedenih isplata stečajni će upravitelj podneskom izvijestiti nadležni sud. Nadalje se navodi da će stečajni upravitelj u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, u svojstvu skupštine društva Domin d.o.o. u stečaju, donijeti odluku o smanjenju i istovremenom povećanju temeljnog kapitala društva uplatom u novcu, odluku o povećanju temeljnog kapitala unosom tražbina u kapital društva, odluku o izmjeni društvenog ugovora dok će novi članovi društva Domin d.o.o. u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana sastaviti izjave o preuzimanju poslovnih udjela i pristupanju društvu, kao i druge isprave potrebne za upis promjena u sudski registar.

U točki XVI. navedene su radnje koje treba poduzeti nakon što rješenje o zaključenju stečajnog postupka postane pravomoćno i to da su stečajni upravitelj i direktor društva dužni u roku od tri dana od pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka, izvršiti primopredaju dužnosti, o čemu će sastaviti poseban zapisnik.

U točki XVII. obvezuje se stečajni upravitelj u roku od 90 dana od pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka sastaviti i predati financijska izvješća sa stanjem na dan zaključenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

U točki XVIII. izreke obvezuje se direktor društva Domin d.o.o. sudskom registru, na temelju pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana, pravomoćnog rješenja o zaključenju stečajnog postupka, te drugih potrebnih isprava, podnijeti prijedlog za upis brisanja dosadašnjih članova društva i istovremeni upis novih članova društva u sudski registar, u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

U točki XIX. izreke navedeno je da pobijano rješenje ima snagu ovršne isprave.

U točki XX. izreke navedeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a činjenica potvrde stečajnog plana upisat će se u sudski registar ovoga suda sukladno odredbi članka 338. stavka 2. SZ-a.

2. U obrazloženju se navodi da je na prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava Slavonski Brod od 11. travnja 2001. rješenjem Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj St-14/2001-35 od 17. veljače 2006. otvoren stečajni postupak nad dužnikom te da je odlukom skupštine vjerovnika od 19. lipnja 2019. i od 7. srpnja 2020. naloženo stečajnom upravitelju izraditi stečajni plan sukladno smjernicama za izradu stečajnog plana. Stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović je 27. studenog 2021. podnio sudu 5. izmijenjeni stečajni plan koji je s prilogima izložen u pisarnici prvostupanjskog suda te je 27. siječnja 2022. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, sukladno odredbi članka 230. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) i zaključkom poslovni broj St-12/2011-1093 od 11. ožujka 2022. pozvani su članovi odbora vjerovnika u roku od 15 dana očitovati se o 5. izmijenjenom stečajnom planu, sukladno odredbi članka 228. SZ-a. Prvostupanjski je sud ocijenio kao neosnovane navode stečajnih vjerovnika RH Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, RH Ministarstvo unutarnjih poslova te RH Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine koje zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, sadržane u podnesku od 17. veljače 2022., kojim su se očitovali na 5. izmijenjeni stečajni plan od 27. studenog 2021. da se izmijenjenim stečajnim planom neosnovano kao imovina stečajnog dužnika prikazuje kao zaliha robe materijal za kalcizaciju od 24.362,61 m<sup>3</sup> u vrijednosti od 487.252,20 kn, po procjeni sudskog vještaka, ocijenivši da navedena količina ne predstavlja mineralnu sirovinu ni rudno blago u vlasništvu Republike Hrvatske u smislu odredaba Zakona o

rudarstvu, nego da te zalihe isključivo predstavljaju poluproizvod i proizvod na otvorenom skladištu - deponiju stečajnog dužnika jer je sirovina u procesu proizvodnje u pećima izgubila svojstva mineralne sirovine te je došlo do nove kvalitete te se na takav materijal ne primjenjuju odredbe Zakona o rudarstvu nego propisi koji reguliraju promet roba i usluga na tržištu. U odnosu na navedene zalihe materijala iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Aklilu Debebe iz 2020. te dopune nalaza istog vještaka od 9. ožujka 2022. prvostupanjski je sud utvrdio da je predmetni materijal produkt prerade te da se radi o nusproizvodu u rastresitom stanju nastalom iz proizvodnog procesa za koje je koncesionar plaćanjem koncesijske naknade za otkopanu mineralnu sirovinu postao vlasnikom istog i vodi se kao zaliha gotove robe te se ne smatra rudnim blagom (str. 8455. i 8516.-8522. spisa). Nadalje navodi da je Republika Hrvatska podneskom od 16. studenog 2006. postavila izlučni zahtjev za izlučenje zaliha materijala za kalcizaciju iz stečajne mase dužnika te da je predmetna imovina u neprekidnom mirnom posjedu stečajnog dužnika, a izlučni vjerovnik nije dokazao pravomoćnom presudom donesenom u parničnom postupku da je vlasnik materijala za kalcizaciju, slijedom čega smatra da je navedena imovina dio stečajne mase dužnika. Također je neosnovanim ocijenio navode da su izmijenjenim stečajnim planom vjerovnici koji nisu pristali svoje tražbine pretvoriti u poslovne udjele stavljeni u neravnopravan odnosno nepovoljniji položaj budući da je stečajnim planom predviđeno djelomično namirenje tih vjerovnika i to prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 50% utvrđenih tražbina, drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 10% utvrđenih tražbina dok se vjerovnici koji svoje tražbine pretvaraju u udjele namiruju u iznosu od 81,27% utvrđenih tražbina, a ostale tražbine prema stečajnim vjerovnicima I. i II. višeg isplatnog reda se otpisuju. Prvostupanjski sud navodi da prodaja imovine stečajnog dužnika nekretnine na 12. dražbi održanoj 11. studenog 2013. pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod nije uspjela jer kupovna nije uplaćena, a prijavio se samo jedan ponuditelj, dok na prethodnim javnim dražbama nije bilo ponuditelja, a da je tijekom trajanja ovog stečajnog postupka predmetna nekretnina u cijelosti devastirana.

3. Protiv tog rješenja vjerovnik 1. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, 2. Republika Hrvatska, Ministarstvo unutarnjih poslova te 3. Republika Hrvatska, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine podnijeli su žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navode da je prvostupanjski sud neosnovano zaključio da su ispunjeni zakonom propisani uvjeti za potvrdu 5. izmijenjenog stečajnog plana slijedom čega je rješenje o potvrdi stečajnoga plana nepravilno i nezakonito. Ističe da se izmijenjenim stečajnim planom neosnovano u pripreмноj osnovi kao imovina stečajnog dužnika prikazuje zaliha robe od 24.362,61 m<sup>3</sup> vrijednosti 487.252,20 kn po procjeni sudskog vještaka Aklilu Debebe od 15. lipnja 2020. i dopune vještačenja od 9. ožujka 2022. ponavljajući da navedena količina predstavlja mineralnu sirovinu – rudno blago u vlasništvu Republike Hrvatske koja se nalazi na eksploatacijskom polju „Mlada Vodica“. Nadalje ističe da su izmijenjenim stečajnim planom iz studenog 2021. vjerovnici koji nisu pristali da svoje tražbine pretvore u poslovne udjele stavljeni u neravnopravan odnosno nepovoljniji položaj. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da odbaci 5. izmijenjeni

stečajni plan od 27. studenog 2021. ili da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Stečajni vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje u žalbi ističe da nije podržao niti prihvatio 5. izmijenjeni stečajni plan od 27. studenog 2021. jer smatra da je sastavljen isključivo radi pogodovanja stečajnim vjerovnicima koji svoju tražbinu unose u poslovni udjel te da dolazi do neravnomjernog namirenja vjerovnika budući da se namirenje vrši prema isplatnim redovima i stečajni vjerovnici koji pretvaraju svoje potraživanje u poslovne udjele namiruju se u većem iznosu, a vjerovnici II. višeg isplatnog reda namiruju se iako vjerovnici I. višeg isplatnog reda nisu u cijelosti namireni. Smatra da se sljedeći isplatni red može namirivati tek nakon što se I. viši isplatni red namiri do punog iznosa i da svako namirenje u kojem se različito namiruju vjerovnici istog isplatnog reda znači povoljni ili nepovoljniji položaj u odnosu na vjerovnike istog isplatnog reda. Nadalje smatra da je stečajni plan neprihvatljiv iz razloga što se od 2013. godine nije pokušala provesti niti jedna nova javna dražba. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak te naložiti donošenje novog stečajnog plana.

5. Žalbene navode u odgovorima na žalbe pobijaju stečajni upravitelj i vjerovnici koji su svoje tražbine pretvaraju u poslovne udjele u društvu dužnika (tablica broj 8).

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. ZPP-a, vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi je pravilno i osnovano na zakonu.

8. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

9. Odredbe o stečajnom planu sadržane su u Glavi VII., člancima 303.-355. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) koje se u konkretnom slučaju primjenjuju na temelju odredaba članka 441. stavka 2. SZ-a.

10. Odredbama članka 303. stavka 1. SZ-a propisano je da je nakon otvaranja stečajnoga postupka dopušteno izraditi stečajni plan u kojemu se može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase. Stečajnim planom može se: ostaviti dužniku sva imovina ili dio njegove imovine radi nastavljanja poslovanja dužnika, prenijeti dio ili svu imovinu dužnika na jednu ili više već postojećih osoba ili osoba koje će tek biti osnovane, uz isključenje primjene općeg pravila o pristupanju dugu u slučaju preuzimanja neke imovinske cjeline iz zakona kojim se uređuju obvezni odnosi i o dužnosti davanja izjave o nepostojanju dugovanja iz zakona kojim se uređuje postupak u sudskom registru, dužnika pripojiti drugoj osobi ili spojiti s

jednom ili više osoba, prodati svu imovinu ili dio imovine dužnika, s razlučnim pravima ili bez razlučnih prava, raspodijeliti svu imovinu ili dio imovine dužnika između vjerovnika, odrediti način namirenja stečajnih vjerovnika, namiriti ili izmijeniti razlučna prava, smanjiti ili odgoditi isplatu obveza dužnika, obveze dužnika pretvoriti u kredit, preuzeti jamstvo ili dati drugo osiguranje za ispunjenje obveza dužnika, urediti odgovornost dužnika nakon završetka stečajnoga postupka (članak 303. stavka 2. SZ-a).

11. Dakle, institutom stečajnog plana omogućeno je vjerovnicima da u konkretnom stečajnom postupku odstupe od pravila SZ-a kojima se unovčava imovina dužnika i pravila prema kojima se unovčena imovina raspodjeljuje vjerovnicima u stečajnom postupku. S tim u vezi neosnovano u žalbi ističe žalitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje da način namirenja vjerovnika nije sukladan odredbama SZ-a. Stečajnim planom vjerovnici će se poslužiti kad smatraju da bi im on s obzirom na okolnosti konkretne situacije omogućio bolje namirenje njihovih tražbina, odnosno da bi on u većoj mjeri zaštitio njihove pravne i gospodarske interese, nego što bi imao u slučaju provođenja klasičnog redovnog stečajnog postupka u kojem se stečajni plan ne izrađuje.

12. U konkretnom slučaju radi se o sanacijskom stečajnom planu kojemu je cilj sanacija stečajnog dužnika radi omogućavanja nastavka njegovog poslovanja, koji sadrži niz mjera u smislu odredaba članka 303. stavka 2. SZ-a, koje bi to trebale omogućiti. Prema odredbama članka 303. stavka 2. SZ-a, jedna od dopuštenih mjera koja se može predložiti stečajnim planom je i smanjenje obveza dužnika, koja mjera je, između ostalih, osnovano predviđena prihvaćenim stečajnim planom.

13. Žalitelji neosnovano ističu kako je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud bio dužan odbaciti stečajni plan. Naime, odredbom članka 317. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnoga plana te ako podnositelj stečajnoga plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenoga roka koji mu je sud odredio. Dakle, samo ako nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnoga plana te ako podnositelj stečajnoga plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenoga roka koji mu je sud odredio, sud je dužan odbaciti stečajni plan. Međutim, iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u konkretnom slučaju proizlazi kako su, suprotno žalbenim navodima, u konkretnom slučaju poštovani propisi o pravu na podnošenje (članak 304. SZ-a) i sadržaju (članak 305. SZ-a) 5. izmijenjenog stečajnoga plana.

14. Stečajni plan podnio je stečajni upravitelj u skladu s odredbama članka 304. SZ-a. Stečajni upravitelj je 27. studenog 2021. dostavio stečajni plan, koji je s prilogima, objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča prvostupanjskog suda 27. siječnja 2022. U bitnome, stečajni plan se sastoji od pripremne i provedbene osnove, a uz njega su priložene sve potrebne isprave navedene u člancima 315. i 316. SZ-a, pa sadrži sve što je propisano odredbama članka 305. SZ-a. Uzevši u obzir navedeno ovaj sud je utvrdio kako u konkretnom slučaju nisu postojali niti razlozi za odbacivanje stečajnog plana u smislu odredaba članka 317. stavka 1. SZ-a.



15. Osim toga, žalitelji neosnovano ističu kako je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud bio dužan uskratiti potvrdu stečajnoga plana. Naime, odredbama članka 336. i članka 337. SZ-a propisani su slučajevi u kojima će sud uskratiti potvrdu stečajnog plana, odnosno slučajevi kada sud neće prihvatiti stečajni plan.

16. Tako je odredbama članka 336. SZ-a propisano da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvata stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

17. U konkretnom slučaju bilo je dopušteno donijeti stečajni plan jer iz sadržaja spisa ne proizlazi kako su u konkretnom bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja u smislu odredbe članka 336. točke 1. SZ-a, kao što to neosnovano ističu žalitelji.

18. Osim toga, iz spisa ne proizlazi niti da su u konkretnom slučaju bitno povrijeđeni propisi o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika. Naime, na stečajni plan su, u skladu s odredbama članaka 333. i 334. SZ-a, svoj pristanak dali stečajni upravitelj i odbor vjerovnika. Osim toga, iz zapisnika s ročišta za raspravljanje i glasovanje održanog 7. travnja 2022. proizlazi kako su u konkretnom slučaju vjerovnici glasovali većinom propisanom odredbama članka 330. stavka 1. SZ-a, odnosno da su ispunjena oba uvjeta u pogledu većina koji moraju biti kumulativno ispunjeni u smislu navedene odredbe. Tako je odredbom članka 330. stavka 1. SZ-a propisano da se smatra da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je u svakoj skupini glasovala većina vjerovnika i ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za stečajni plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv toga da se stečajni plan prihvati.

19. Prvenstveno se napominje da je razvrstavanje sudionika u konkretnom slučaju obavljeno pravilnom primjenom odredaba članka 308. SZ-a koje sadrže pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu u skupine koja pravila su u konkretnom slučaju poštivana. U provedbenom dijelu stečajnog plana, kao i u obrazloženju pobijanog rješenja su navedeni jasni kriteriji razvrstavanja sudionika u stečajnom planu prilikom utvrđivanja njihovih prava u skladu s odredbama članka 308. SZ-a. U bitnome proizlazi kako je temeljni kriterij razvrstavanja vjerovnika bio njihov status prema stečajnom dužniku, odnosno način namirenja vjerovnika. S tim u svezi se ukazuje i na odredbu članka 308. stavka 4. SZ-a kojom je propisano da ako bi prema stečajnom planu njegovi učinci bili jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima, ti se vjerovnici neće razvrstati u pojedine skupine. Argumentum a contrario znači da u slučaju kada stečajnim planom njegovi učinci nisu jednaki prema svim vjerovnicima, tada se ti vjerovnici trebaju razvrstati u pojedine (zasebne) skupine, što je u konkretnom slučaju pravilno učinjeno, pogotovo u odnosu na vjerovnike koji su se izjasnili da svoje tražbine pretvaraju u poslovne udjele uz istovremenu dokapitalizaciju društva uplatama u ukupnom iznosu od 2.163.000,00 kn.

20. Dakle, vjerovnici, koji su pravilno razvrstani u skupine, glasali su o stečajnom planu odvojeno po skupinama, kao što je to propisano odredbom članka 329. SZ-a, a to niti žalitelji ne osporavaju iznesenim žalbenim navodima. Stoga je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda kako je stečajni plan u konkretnom slučaju prihvaćen propisanom većinom iz članka 330. stavka 1. SZ-a.

21. Konačno, iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je, u smislu odredbe članka 336. točke 2. SZ-a, prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika, kao što to neosnovano ističu žalitelji. Svim sudionicima pojedine skupine (dakle, svim sudionicima unutar iste skupine), pa tako i žaliteljima, su stečajnim planom osigurana ista prava. S tim u svezi se ukazuje kako je u odnosu na tražbine žalitelja predviđeno djelomično novčano namirenje njihovih tražbina, a djelomično nenovčano namirenje stjecanjem udjela, odnosno otpisom tog dijela tražbine omogućeno je vjerovnicima koji su iskazali da su voljni na taj način namiriti svoju tražbinu i koji su pritom uplatili iznos kako im je prvostupanjski sud naložio radi dokapitalizacije dužnika i podmirenja tražbina žalitelja u postocima kao su navedeni.

22. U odnosu na navode žalitelja 1. Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Slavonski Brod, 2. Republike Hrvatske, Ministarstva unutarnjih poslova te 3. Republike Hrvatske, Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine da se neosnovano u pripremljenoj osnovi stečajnog plana kao imovina stečajnog dužnika prikazuje zaliha robe deponirane karbonatne frakcije od 24.362,61 m<sup>3</sup> vrijednosti 487.252,20 kn po procjeni sudskog vještaka Aklilu Debebe od 15. lipnja 2020. i dopune vještačenja od 9. ožujka 2022. te da navedena količina predstavlja mineralnu sirovinu ovaj sud prihvaća utvrđenje prvostupanjskog suda da se konkretno radi o zalihama gotove robe i to nusprodukta proizvodnog procesa, koje se ne smatra rudnim blagom u smislu odredbe članaka 4. i 5. Zakona o rudarstvu („Narodne novine“ broj: 56/13, 14/14, 52/18, 115/18 i 98/19). Neovisno o činjenici da su Ministarstvo gospodarstva i trgovačko društvo Brod d.o.o., Podcrkavlje, sklopili Ugovor o koncesiji za eksploataciju karbonatne mineralne sirovine za industrijsku preradu i tehničko – građevnog kamena na eksploatacijskom polju karbonatne mineralne sirovine za industrijsku preradu „Mlada vodica“ Klasa: UP/I-310-01/13- 03/08, Ur. broj: 526-03-03-02/2-13-13 od 3. srpnja 2013., kojom je navedeno trgovačko društvo steklo pravo eksploatacije karbonatne mineralne sirovine za industrijsku preradu i tehničko – građevnog kamena na čitavom eksploatacijskom polju karbonatne mineralne sirovine za industrijsku preradu „Mlada vodica“ i čitavoj površini (169624 m<sup>2</sup>) zemljišne čestice katastarske oznake k.č. broj 1343/5 upisane u z.k.ul. 645 k.o. Glogovica na dijelu koji obuhvaćaju granice eksploatacijskog polja karbonatne mineralne sirovine za industrijsku preradu „Mlada vodica“ i neovisno o činjenici da se navedena količina deponirane karbonatne frakcije nalazi se na k.č. br. 1343/5 upisane u z.k.ul. 645 k.o. Glogovica koja je u vlasništvu Republike Hrvatske, i koja je nakon završetka parničnog postupka radi utvrđenja prava vlasništva kod Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem P-218/07 i koja nekretnina je tijekom stečajnog postupka predana u posjed Republici Hrvatskoj, neosnovani su žalbeni navodi da je društvo Brod d.o.o., Podcrkavlje, sklapanjem Ugovora o koncesiji 3. srpnja 2013. kojim je steklo pravo eksploatacije karbonatne mineralne sirovine za industrijsku preradu i tehničko – građevnog

kamena na čitavom eksploatacijskom polju karbonatne mineralne sirovine za industrijsku preradbu „Mlada vodica“ steklo i pravo nad upravo spornom količinom od 24.362,61m<sup>3</sup> obuhvaćene rješenjem Povjerenstva za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina Klasa: UP/I-310-01/05-03/104, Ur. broj: 526-04-05-06 od 15. srpnja 2005. kojim se potvrđuju količine i kakvoća rezervi karbonatne sirovine za industrijsku preradu u ležištu „Mlada vodica“ te količine i kakvoća rezervi tehničko – građevnog kamena u ležištu „Mlada vodica“ po zahtjevu Domin d.o.o. što potvrđuje i vještak Aklilu Debebe te je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da navedena količina predstavlja deponiranu karbonatnu frakciju, a ne mineralnu sirovinu – rudno blago u vlasništvu Republike Hrvatske. Ovaj sud nadalje prihvaća i ocjenu prvostupanjskog suda da žalitelj Republika Hrvatska nije dokazao pravomoćnom presudom donesenom u parničnom postupku da je vlasnik deponirane karbonatne frakcije, kao nusprodukta proizvodnje stečajnog dužnika, utvrđene kao njegova imovina još od otvaranja stečaja 2006. godine, niti je vlasništvo deponirane karbonatne frakcije moglo steći društvo Brod d.o.o. sklapanjem ugovora o koncesiji 2013. godine. Stoga je prema uvjerenju ovog suda pravilno prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim navode koje je žalitelj Republika Hrvatska istakla nakon objave 5. izmijenjenog stečajnog plana.

23. Uzevši u obzir navedeno ovaj sud je utvrdio kako u konkretnom slučaju nisu ispunjeni razlozi zbog kojih bi prvostupanjski sud bio dužan uskratiti potvrdu stečajnog plana u skladu s odredbama članka 336. SZ-a.

24. Nadalje, u konkretnom slučaju nisu postojali niti razlozi da prvostupanjski sud ne potvrdi stečajni plan radi zaštite manjine na način propisan odredbama članka 337. SZ-a. Naime, odredbom članka 337. stavka 1. SZ-a propisano je da na prijedlog vjerovnika sud neće potvrditi stečajni plan ako je vjerovnik: 1. stečajnom planu prigovorio najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i 2. ako je stečajnim planom u lošijem položaju od onoga u kojem bi bio da plana nema. Prijedlog iz stavka 1. ovoga članka dopušten je samo ako vjerovnik učini vjerojatnim da je stečajnim planom u lošijem položaju (članak 337. stavka 2. SZ-a).

25. Uzevši u obzir navedeno žalitelji svojim žalbenim navodima nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 6. SZ/13, kao i članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 7. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb30e-4ea12**

Kontrolni broj: **0345e-b0d9b-25437**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.